

Απόφαση της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για Στοά Κλόκκαρη

Στις 7.5.2015 υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπνο από τον ιδιοκτήτη της καφετέριας “Pieta”, κύριο Αντώνη Κουππαρή, (στο εξής “ο παραπνούμενος”), με ημερομηνία 6.5.2015, εναντίον της Εταιρείας “Gluckness Ltd.” και του ιδιοκτήτη της κυρίου Αντώνη Μυτιληναίου που διατηρεί το κοσμηματοπωλείο “Μεταξάς” (στο εξής “ο καθ’ου το παράπνο”), ότι με τις ενέργειες του έχει παραβιάσει τα προσωπικά του δεδομένα.

Συγκεκριμένα, ο παραπνούμενος μας αναφέρει ότι ο καθ’ου το παράπνο έχει εγκαταστήσει στον εξωτερικό χώρο του κοσμηματοπωλείου, το οποίο βρίσκεται δίπλα από την καφετέρια του, Κλειστό Κύκλωμα Βιντεο-Παρακολούθησης (ΚΚΒΠ) και δύο από τις κάμερες έχουν τοποθετηθεί στην πλαϊνή πλευρά του κοσμηματοπωλείου, επί της Στοάς Κλόκκαρη (στο εξής “η Στοά”), όπου υπάρχει βιτρίνα με κοσμήματα, με τέτοιο τρόπο ώστε να κατοπτεύουν χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρησή του και να καταγράφουν κάθε κίνηση και συμπεριφορά των ιδιοκτητών/προσωπικού αλλά και των πελατών του, χωρίς τη συγκατάθεσή τους. Επιπρόσθετα ισχυρίζεται ότι, το κοσμηματοπωλείο του καθ’ου το παράπνο δεν επεκτείνεται επί της Στοάς και δεν έχει δικαιώματα σε αυτήν ώστε να δικαιούται να τοποθετεί κάμερες στο σημείο εκείνο.

Επίσης, ισχυρίζεται ότι, οι εν λόγω κάμερες είναι περιττές διότι η Στοά κλείνει το βράδυ με συρόμενες θύρες ασφαλείας τύπου bostwick και μόνο ο ίδιος και ο ιδιοκτήτης της Στοάς έχουν κλειδιά. Οι βιτρίνες επί της Στοάς κλείνουν με κάθετες θύρες ασφαλείας που είναι μεταλλικές και αδιάτρητες και πίσω από αυτές υπάρχει χοντρό γυαλί ασφαλείας, Ζητά δε, από την Επίτροπο, με βάση την εξουσία που του δίνει ο περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001 (Νόμος 138(Ι)/2001), όπως τροποποιήθηκε, στο εξής «ο Νόμος», όπως παρέμβει για να αφαιρεθούν οι συγκεκριμένες κάμερες.

Με βάση την αρμοδιότητα εξέτασης παραπόνων, που παρέχει στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα το άρθρο 23(ιβ) του Νόμου, ενημέρωσα τον καθ’ου το παράπνο για το γεγονός παράπνο, με την ταυτάριμη επιστολή μου με ημερομηνία 11.5.2015, με την οποία, καταρχήν, ενημέρωσα τον καθ’ου το παράπνο ότι η εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ προϋποθέτει τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων όπως εικόνες και/ή ήχος, επομένως η λειτουργία του συστήματος αυτού θα πρέπει να συνάδει και /ή να είναι σύμφωνη με τις σχετικές διατάξεις του Νόμου.

Με βάση το άρθρο 4(1)(α)(β)(γ) του Νόμου:

«Ο υπεύθυνος επεξεργασίας διασφαλίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα-

(α) Υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία (Αρχή της Νομιμότητας)

(β) συλλέγονται για προσδιορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και δεν υφίστανται μεταγενέστερη επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους σκοπούς αυτούς (Αρχή του Σκοπού)

.....
(γ) είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από ό,τι κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας (Αρχή της Αναλογικότητας)».

Επισήμανα επίσης σε αυτόν, ότι θεωρώ πως, στην προκειμένη περίπτωση, λόγω της φύσεως του καταστήματός του καθ' ου το παράπονο, όπου διακινούνται εμπορεύματα μεγάλης αξίας, η εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ, είναι όχι απλά δικαιολογημένη αλλά απαραίτητη, για αποτροπή κλοπών, διαρρήξεων, εγκληματικών ενεργειών και εν γένει για την ασφάλεια του κτιρίου και την προστασία του προσωπικού και των πελατών σας, όμως αυτό μπορεί να επιτευχθεί με την ύπαρξη του ΚΚΒΠ στο εσωτερικό του καταστήματος, στο χώρο του ταμείου και στις εισόδους/εξόδους και χωρίς να επηρεάζει τα παρακείμενα καταστήματα. Ως εκ τούτου, του ζήτησα να υποβάλει τα σχόλια/απόψεις/παρατηρήσεις του πάνω στα πιο πάνω αναφερθέντα.

Σε απάντηση της επιστολή μου, ο καθ' ου το παράπονο έδωσε τη δική του θέση, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου στη βάση του ότι, παράνομα και χωρίς την άδεια του Δήμου Λευκωσίας έχει αυτός τοποθετήσει τα τραπεζάκια του στο σημείο που εστιάζουν οι δύο κάμερες, εφοδιάζοντάς μας και με σχετικό υλικό από αλληλογραφία που προϋπήρξε με διάφορους εμπλεκόμενους φορείς όπως το Δήμο Λευκωσίας, τους ιδιοκτήτες της Στοάς, καθώς και φωτογραφίες του χώρου και πολεοδομικές άδειες.

Κατόπιν τούτου, απέστειλα στον παραπονούμενο τις θέσεις του καθ' ου το παράπονο, ο οποίος επέμεινε στους δικούς του ισχυρισμούς, διαβιβάζοντάς μας επίσης υποστηρικτικά έγγραφα, όπως μια ενδιάμεση απόφαση δικαστηρίου σχετικά με τη χρήση της Στοάς.

Ακολούθησε αλληλογραφία με το Δήμο Λευκωσίας για το θέμα του καθεστώτος της Στοάς, η οποία δεν κρίθηκε βοηθητική ως προς το θέμα της νομιμότητας της τοποθέτησης ή όχι των τραπεζιών από τον παραπονούμενο στο συγκεκριμένο χώρο, θέμα εξάλλου που δεν είναι της αρμοδιότητας του Γραφείου μου να αποφανθεί.

Με βάση τα στοιχεία που είχαν τεθεί ενώπιόν μου, φάνηκε ότι, εκ πρώτης όψεως, υπήρχε, ενδεχομένως, παράβαση, από μέρους της Εταιρείας, των διατάξεων του άρθρου 4(1)(α)(β) και (γ) του Νόμου, για την οποία είναι δυνατό να επιβληθούν διοικητικές κυρώσεις, βάσει των άρθρων 23 και 25 του Νόμου.

Όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 25(1) και (2) του Νόμου:

Άρθρο 25(1):“ Ο Επίτροπος μπορεί να επιβάλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή τους τυχόν εκπροσώπους τους τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις, για παράβαση των υποχρεώσεών τους που απορρέουν από τον παρόντα Νόμο και από κάθε άλλη ρύθμιση που αφορά την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα :

- (α) Προειδοποίηση, με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης,*
- (β) χρηματική ποινή μέχρι 30.000 ευρώ,*
- (γ) προσωρινή ανάκληση άδειας,*
- (δ) οριστική ανάκληση άδειας,*
- (ε) καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.*

Άρθρο 25(2):“ Οι υπό στοιχεία (β), (γ), (δ), και (ε) διοικητικές κυρώσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1) επιβάλλονται πάντα ύστερα από ακρόαση του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκπροσώπου του. Είναι ανάλογες προς τη βαρύτητα της παράβασης που καταλογίζεται. Οι υπό στοιχεία (γ), (δ) και (ε) διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται σε περιπτώσεις ιδιαίτερα σοβαρής ή καθ’ υποτροπήν παράβασης. Χρηματική ποινή δύναται να επιβληθεί σωρευτικά και με τις υπό στοιχεία (γ), (δ) και (ε) κυρώσεις. Αν επιβληθεί η κύρωση της καταστροφής του αρχείου, για την καταστροφή ευθύνεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρχείου, στον οποίο δύναται να επιβληθεί και χρηματική ποινή για μη συμμόρφωση. ”

Ενόψει των ανωτέρω, στις 30.11.2015, απέστειλα στον καθ’ ου το παράπονο επιστολή με την οποία τον πληροφορούσα ότι:

(α) Έχω λάβει υπόψη μου τις θέσεις και των δύο πλευρών, καθώς και του αρμόδιου λειτουργού του Δήμου Λευκωσίας, σχετικά με το θέμα της νομιμότητας ή μη της τοποθέτησης τραπεζιών στο εσωτερικό της στοάς, έξω από την πλαϊνή πλευρά του καταστήματός σας.

(β) Θεωρώ όμως ότι το θέμα αυτό αφορά άλλες αρχές και ότι το Γραφείο μας θα πρέπει να επικεντρωθεί στο κατά πόσο οι κάμερες είναι τοποθετημένες με τέτοιο τρόπο ώστε να προσβάλλουν το δικαίωμα της ιδιωτικότητας των ατόμων που βρίσκονται στο συγκεκριμένο χώρο.

(γ) Στην προκειμένη περίπτωση, οι δύο κάμερες κατοπτρεύουν χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρησή του παραπονούμενου και καταγράφουν κάθε κίνηση και συμπεριφορά των

ιδιοκτητών/προσωπικού, των πελατών του, αλλά και των περαστικών που εισέρχονται στη στοά για οποιοδήποτε λόγο, χωρίς τη συγκατάθεσή τους, προσβάλλοντας το δικαίωμα της ιδιωτικότητάς τους και παραβιάζοντας τις Αρχές που πρέπει να διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων βάσει του.

(δ) Ενόψει των ανωτέρω και έχοντας υπόψη τα ήδη αναφερθέντα στην ταυτάριθη επιστολή μου, ημερομηνίας 11.5.2015, σχετικά με τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου όσον αφορά τις Αρχές που πρέπει να διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, με την εξουσία που μου παρέχουν τα άρθρα 23 και 25 του Νόμου, κρίνω ότι οι δύο κάμερες θα πρέπει να αφαιρεθούν από το εξωτερικό (πλαϊνό) μέρος του καταστήματός του, που βρίσκεται εντός της στοάς και να μετακινηθούν/τοποθετηθούν στον εσωτερικό χώρο του καταστήματος, με τέτοιο τρόπο ώστε να εστιάζουν στην πλαϊνή βιτρίνα του καταστήματος, που είναι εξίσου αποτελεσματικός τρόπος εποπτείας του χώρου για την προστασία και καταγραφή τυχόν κακόβουλων ενεργειών, χωρίς όμως οι κάμερες να καταγράφουν/εστιάζουν σε χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρηση του παραπονούμενου.

(ε) Ως εκ τούτου, κάλεσα τον καθ' ου το παράπονο όπως συμμορφωθεί με τις υποδείξεις μου, εντός τριών εβδομάδων από την λήψη της παρούσας επιστολής και με ενημερώσει σχετικά.

Ο καθ' ου το παράπονο, δεν απάντησε στην πιο πάνω επιστολή μου μέχρι σήμερα, ούτε συμμορφώθηκε στις υποδείξεις μου όσον αφορά τη μετακίνηση των δύο καμερών.

Για τους πιο πάνω λόγους και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις της Σύμβασης με αρ.108, για την Προστασία του Ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, η οποία μεταφέρθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον Κυρωτικό Νόμο 28(III)/2001, και ιδιαίτερα το άρθρο 5(γ) αυτής,
2. Τις διατάξεις της Οδηγίας 95/46/EK, η οποία μεταφέρθηκε στην εθνική νομοθεσία με τον περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμο του 2001 (Ν. 138(I) 2001), όπως τροποποιήθηκε και ιδιαίτερα την παράγραφο 14 του Προοιμίου αυτής καθώς και τις διατάξεις του Άρθρου 6(1)(γ) αυτής,
3. Την Αρχή της Αναλογικότητας που επιβάλλει το άρθρο 4(1)(γ) του Νόμου,
4. Τη σχετική με την βιντεοπαρακολούθηση (ΚΒΒΠ) Γνώμη με αρ.4/2004 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29,
5. Την Οδηγία της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων με αρ. 115/2001,
6. Τον Κώδικα για ΚΚΒΠ του Άγγλου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων,

7. Το έγγραφο για την Βιντεοεπιτήρηση του Ευρωπαϊκού Επόπτη για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων,

8. Τις Οδηγίες που εξέδωσε το Γραφείο μου για την βιντεοπαρακολούθηση και για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σε χώρους εργασίας, και, με βάση τις εξουσίες που μου παρέχει η διάταξη του άρθρου 25(1)(β) του Νόμου και αφού έλαβα υπόψη μου το ότι ο καθ' ου το παράπονο είχε υποβάλει Γνωστοποίηση για το ΚΚΒΠ στο Γραφείο μου και ότι είναι η πρώτη φορά που υποβάλλεται παράπονο εναντίον του, αποφάσισα όπως προχωρήσω με την έκδοση δεύτερης Απόφασης και στην επιβολή χρηματικής ποινής, του ύψους των €500 (πεντακοσίων ευρώ), για την παράλειψη συμμόρφωσης του καθ'ου το παράπονο ως προς τα ανωτέρω.

Ως εκ τούτου, καλώ τον καθ'ου το παράπονο, κύριο Αντώνη Μυτιληναίο, ιδιοκτήτη της Εταιρείας "Gluckness Ltd", υπό την ιδιότητα του υπεύθυνου επεξεργασίας του αρχείου όπως :

(α) καταβάλει στο Γραφείο μου το ποσό των €500 (πεντακοσίων ευρώ) μέχρι τις 31.3.2016,

(β) προβεί στην αφαίρεση των δύο καμερών από το εξωτερικό (πλαϊνό) μέρος του καταστήματός του, που βρίσκεται εντός της στοάς και τις μετακινήσει/τοποθετήσει στον εσωτερικό χώρο του καταστήματος, με τέτοιο τρόπο ώστε να εστιάζουν στην πλαϊνή βιτρίνα του καταστήματος και,

(γ) με ενημερώσει σχετικά με τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί προς συμμόρφωση με τα πιο πάνω, εντός ενός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής της παρούσας Απόφασης.

Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

10 Μαρτίου 2016